

ЕБРР

Орган по рассмотрению жалоб в связи с проектами

Годовой отчет за 2014 год

Отчет Уполномоченного Органа по
рассмотрению жалоб в связи с
проектами



**Европейский банк
реконструкции и развития**

Орган по рассмотрению жалоб в связи с проектами Европейский банк реконструкции и развития

Что такое ОРЖ?

Орган по рассмотрению жалоб в связи с проектами является механизмом подотчетности Европейского банка реконструкции и развития, который обеспечивает возможность проведения независимого рассмотрения жалоб, поданных одним и более физическими лицами или организациями в связи с тем или иным проектом, который, как утверждается, причинил или, вероятно, причинит вред.

Функции ОРЖ

ОРЖ стремится работать с жалобами, задействуя две своих функции: проверку соблюдения установленных норм, которая призвана установить, выполнил ли ЕБРР применительно к конкретному проекту требования своей Экологической и социальной политики и положения и своих Принципов информирования общественности, и функцию по разрешению проблем, которая направлена на восстановление диалога между подателем жалобы и клиентом с целью разрешения вопроса или вопросов, послуживших основанием для подачи жалобы, без возложения вины на какую либо из сторон.

Правила процедуры ОРЖ

Порядок работы ОРЖ регулируется Правилами процедуры Органа, которые устанавливают, кто может подавать жалобу, как может быть подана жалоба в ОРЖ, где будет рассматриваться жалоба и, если будет установлена ее приемлемость, как с ней будет работать ОРЖ в рамках проверки соблюдения установленных норм, мероприятий по разрешению проблем или сочетания этих двух форм работы. В них установлены также требования относительно сроков, отчетности, раскрытия и доступа к информации, обучения, информационно-разъяснительной работы и других аспектов, относящихся к работе ОРЖ. Действующие Правила процедуры ОРЖ были утверждены Советом директоров ЕБРР в мае 2014 года и вступили в силу 7 ноября 2014 года.

Уполномоченный ОРЖ

ОРЖ возглавляет Уполномоченный Органа по рассмотрению жалоб в связи с проектами, который отвечает за общую организацию текущей работы ОРЖ, включая информационно-разъяснительную работу и обучение; ведение веб-сайта и Реестра ОРЖ; регистрацию жалоб; отбор экспертов ОРЖ для определения приемлемости жалоб; проведение проверки соблюдения установленных норм и(или) мероприятий по разрешению проблем; мониторинг и отчетность относительно осуществления последующей деятельности; представление отчетности Президенту и Совету на ежегодной основе и в иных случаях по мере необходимости; и связь с местным населением, организациями гражданского общества и другими механизмами подотчетности.

Эксперты ОРЖ

Эксперты ОРЖ помогают в рассмотрении жалоб и выполняют функции по оценке их приемлемости, проверке соблюдения установленных норм или разрешения проблем и по поручению Уполномоченного ОРЖ могут отвечать за последующий мониторинг и отчетность. Эксперты ОРЖ являются международными специалистами в таких областях, как окружающая среда, социальное развитие, право и посредничество, и не являются сотрудниками Банка.

СОДЕРЖАНИЕ

I.	РЕЗЮМЕ	1
II.	ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ ОРЖ	2
	Правила процедуры ОРЖ в редакции 2014 года	2
III.	ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ ОРЖ	4
IV.	ЖАЛОБЫ, ПОДАННЫЕ В ОРЖ	5
	Общий обзор	5
	Коротко о текущих делах ОРЖ в 2014 году	8
	Проекты, в связи с которыми поданы жалобы в ОРЖ: проблемы и процесс	9
	Жалобы, зарегистрированные в 2014 году	9
	ГЭС «Дарьяли» (Грузия)	9
	Автомобильный коридор «Юг-Запад» (Казахстан)	10
	DIF Lydian (Амулсарское золоторудное месторождение) (Армения)	11
	Реабилитация «Олтения Турчени» (Румыния)	12
	Жалобы, зарегистрированные в 2013 и 2012 годах	13
	Инвестиционные проекты ЕБРР на объектах EPS на р. Колубаре (Сербия)	13
	«Energy Resources, этап II» и «Ою-Толгой» (Монголия)	15
	Мониторинг жалоб, по которым установлен факт несоблюдения установленных норм	17
	ГЭС «Бошков Мост» (БЮР Македония)	
	ГЭС «Омбла» (Хорватия)	
	ГЭС «Паравани» (Грузия)	
	Жалобы, регистрация которых была отложена	18
V.	ЭКСПЕРТЫ ОРЖ	19
VI.	СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МФО	21
	Сеть независимых механизмов подотчетности	21
	<i>Открытый симпозиум по практике независимых механизмов подотчетности</i>	22
	ПРИЛОЖЕНИЕ I. БЮДЖЕТ ОРЖ	24
	ПРИЛОЖЕНИЕ II. ПОЛЕЗНЫЕ РЕСУРСЫ И ССЫЛКИ	25
	Правила процедуры ОРЖ	
	Экологическая и социальная политика	
	Принципы информирования общественности	

I. РЕЗЮМЕ

Годовой отчет Органа по рассмотрению жалоб в связи с проектами (ОРЖ) подготовлен в соответствии с правилом 66 Правил процедуры Органа по рассмотрению жалоб в связи проектам («Правила процедуры ОРЖ») и содержит описание деятельности ОРЖ в 2014 году.

В 2014 году ОРЖ завершил пересмотр Правил процедуры ОРЖ на основе сопоставления с механизмами подотчетности других международных финансовых организаций (МФО), за которым последовали широкие консультации с внутренними подразделениями Банка и заинтересованными сторонами из различных стран инвестиций ЕБРР. Правила процедуры ОРЖ были утверждены Советом директоров ЕБРР в мае 2014 года и представлены заинтересованным сторонам в ряде публикаций и интернет-ресурсов на различных языках¹.

В 2014 году ОРЖ получил 14 жалоб: девять из них были сочтены неприемлемыми, а остальные пять были зарегистрированы Уполномоченным ОРЖ. Проблемы, поднятые в зарегистрированных жалобах, касались экосоциальной оценки проектов и работы с заинтересованными сторонами, природоохранной классификации, благополучия и безопасности местного населения, загрязнения окружающей среды, воздействия на биоразнообразие, отвода земель и культурного наследия. Кроме того, в 2014 году ОРЖ продолжал процесс рассмотрения четырех жалоб, зарегистрированных в 2013 и 2012 годах и подготовил отчеты о мониторинге по трем жалобам, по которым в конце 2013 года были завершены проверки соблюдения установленных норм.

Помимо этого, в 2014 году в ходе процесса набора кадров для включения в реестр экспертов ОРЖ комитет по выдвижению кандидатур, учрежденный Президентом ЕБРР, номинировал еще трех экспертов ОРЖ. Поэтому в 2015 году реестр будет включать пять экспертов ОРЖ, которые, в частности, обладают обширными знаниями и опытом, в том числе в таких областях, как охрана окружающей среды, социальное развитие, право и посредничество.

И наконец, в сентябре 2014 года ОРЖ провел в штаб-квартире ЕБРР в Лондоне одиннадцатое Ежегодное совещание Сети независимых механизмов подотчетности («Сеть НМП»). В ходе этого мероприятия продолжительностью в два дня члены Сети обсудили свою работу, обменялись информацией о своих достижениях и возможностях и проанализировали последние тенденции и изменения в работе своих учреждений. Они согласовали также ряд практических планов на 2015 год по совместной информационно-разъяснительной работе, использованию социальных сетей и сотрудничеству с другими заинтересованными сторонами. Параллельно с Ежегодным совещанием Сети НМП Орган по рассмотрению жалоб организовал также Открытый симпозиум по практике работы независимых механизмов подотчетности – однодневное мероприятие, в котором приняли участие представители механизмов подотчетности, руководства многосторонних банков развития, банков частного сектора, юридических профессий, ВУЗов и гражданского общества, обсудившие роль независимых механизмов подотчетности в продвижении природоохранных, социальных и правозащитных стандартов и нормативов ответственного управления в банковской деятельности.

¹ См. полный перечень публикаций и ресурсов ОРЖ на стр. 4.

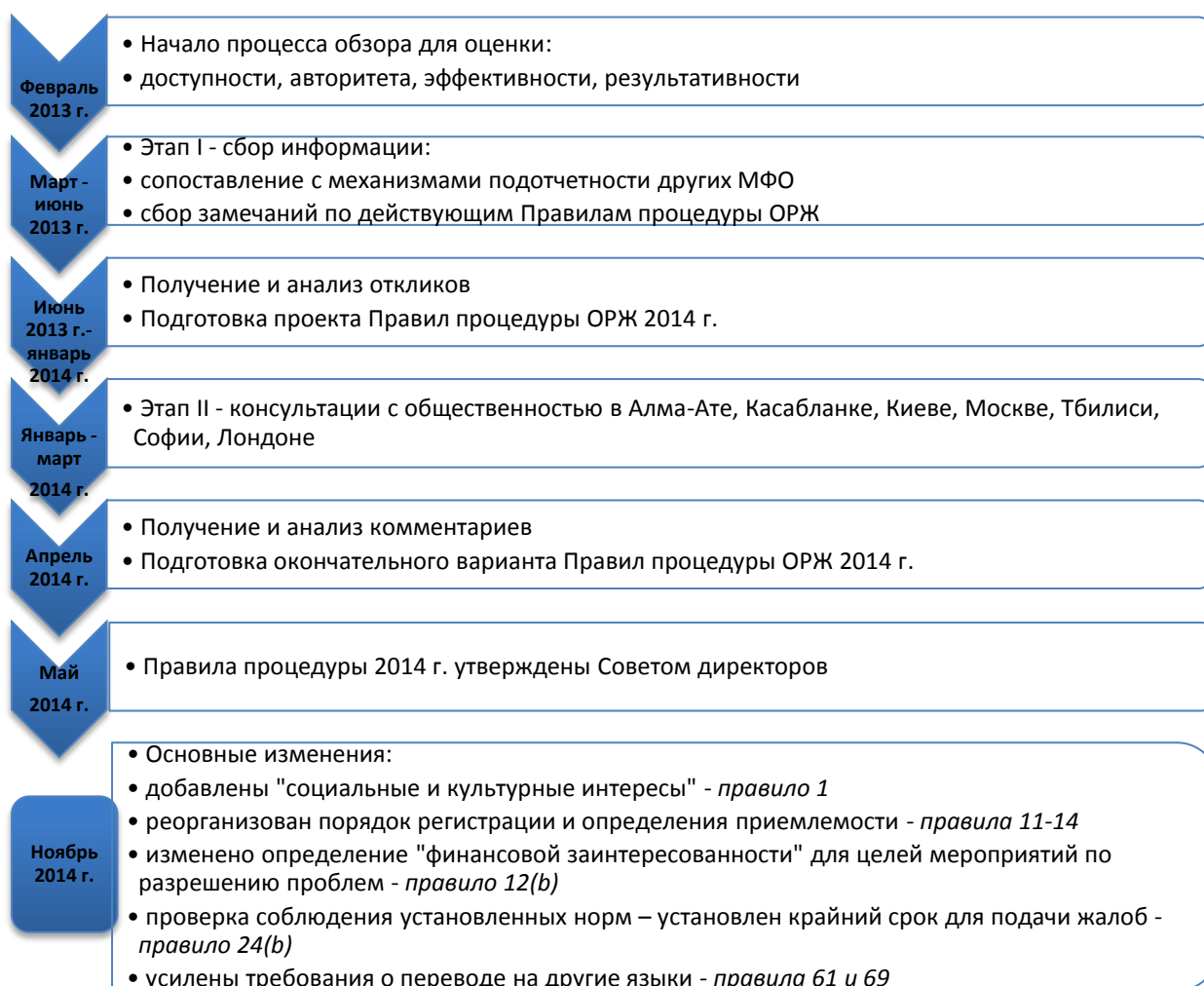
II. ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ ОРЖ

Правила процедуры ОРЖ в редакции 2014 года

В мае 2014 года Совет директоров ЕБРР утвердил новые Правила процедуры ОРЖ, которые вступили в силу 7 ноября 2014 года. По этим новым Правилам рассматриваются жалобы, зарегистрированные после 7 ноября 2014 года. Жалобы, зарегистрированные до этой даты, продолжают рассматриваться в соответствии с Правилами процедуры ОРЖ в редакции 2009 года².

Пересмотр Правил процедуры ОРЖ соответствовал обзорному циклу, установленному в Правилах процедуры ОРЖ. Кроме того, он явился частью более широкого обзора нормативных актов ЕБРР по ответственному управлению, в том числе Экологической и социальной политики в редакции 2008 года и Принципов информирования общественности, который проводился в 2013 и 2014 годах. В рамках такого пересмотра ОРЖ уделял особое внимание оценке своей доступности, авторитета, эффективности и результативности, а также анализу возможностей улучшения своей практики и показателей работы.

Диаграмма 1



² www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrules09r.pdf

Как показано на диаграмме 1, пересмотр включал сопоставление ОРЖ с механизмами подотчетности других МФО и двухэтапный процесс консультаций с подразделениями Банка и заинтересованными сторонами. ОРЖ подключил к этой работе внутреннюю рабочую группу ЕБРР и принял участие в семи консультативных встречах с общественностью в Болгарии, Грузии, Казахстане, Марокко, России, Украине и в штаб-квартире ЕБРР в Лондоне. В консультативных встречах с общественностью участвовало свыше 200 частных лиц и представителей групп общественности, национальных неправительственных организаций (НПО) и международных организаций гражданского общества (ОГО). В своих замечаниях заинтересованные стороны сделали акцент на соблюдении сроков рассмотрения жалоб, эффективности и требованиях к регистрации жалоб. Они касались также мандата ОРЖ, его независимости, порядка подчиненности и роли в структуре ЕБРР. В комментариях содержались предложения о способах повышения его доступности и о работе с местным населением в странах операций.

По итогам обзора в Правила процедуры ОРЖ был внесен ряд изменений, включая следующие:

1. теперь с жалобой в ОРЖ могут обращаться лица, у которых имеются не только экономические, но и социально-культурные интересы в районе воздействия проекта;
2. усовершенствован порядок регистрации и оценки приемлемости жалоб, что позволило оптимизировать эти процессы и облегчить их протекание;
3. было пересмотрено определение «финансовой заинтересованности», с тем чтобы обеспечить подателям жалоб возможность получать выгоду из диалога по урегулированию проблем, пока ЕБРР акционером в проекте;
4. в интересах обеспечения большей своевременности и актуальности соответствующих рекомендаций установлен крайний срок подачи запросов на проведение анализа соблюдения Банком своих директивных документов;
5. для обеспечения большей доступности ОРЖ его Правила процедуры сейчас предусматривают перевод докладов ОРЖ на языки, на которых были составлены соответствующие жалобы. Кроме того, новые Правила процедуры ОРЖ и все его публикации отныне должны постепенно переводиться на языки стран операций³.

В соответствии с правилом 72 Правил процедуры ОРЖ через пять лет будет проведен очередной обзор Правил.

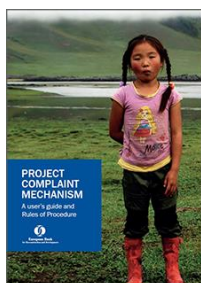
³ Правила процедуры ОРЖ имеются на нескольких языках: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/about.html

III. ПУБЛИКАЦИИ И РЕСУРСЫ ОРЖ

Для обеспечения соответствующим заинтересованным сторонам возможности ознакомления с Правилами процедуры ОРЖ Орган создал в 2014 году ряд ресурсов, призванных улучшить их понимание. В них разъясняются функции и правила ОРЖ и даются инструкции, облегчающие порядок подачи жалоб. К числу таких ресурсов относятся следующие:



В буклете ОРЖ содержится краткий обзор функций Органа, типов вопросов, которые он может рассматривать, и памятка о порядке подачи жалобы. Он переведен на английский, арабский, монгольский, русский, французский и турецкий языки и размещен в Интернете⁴. Буклет распространяется также в печатном виде через представительства ЕБРР в странах операций Банка.



В «Руководстве для пользователей и Правилах процедуры»⁵ дается более обстоятельное разъяснение порядка рассмотрения жалоб, его сроков, требований к отчетности, положений о конфиденциальности и прочих деталей различных этапов процесса ОРЖ. Кроме того, в данной публикации приводится полный текст Правил процедуры ОРЖ, утвержденных Советом директоров в мае 2014 года. Публикация составлена на английском языке и будет переведена в 2015 году на другие языки.



ОРЖ предлагает также «Руководство для клиентов ЕБРР»⁶, в котором поясняются их роль в процессе рассмотрения жалоб, требуемые сведения и содействие, а также последствия подачи жалоб для реализации проектов. Публикация издана на английском и русском языках.



Самым новым из ресурсов ОРЖ является сетевая форма жалобы⁷. Она призвана облегчить процесс подачи жалоб через Интернет.

⁴ www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/about.html

⁵ www.ebrd.com/news/publications/guides/pcm-user-guide.html

⁶ www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/about.html

⁷ Форма жалобы в сетевом формате имеется на английском и русском языках:

www.ebrd.com/eform/pcm/complaint_form?language=en and www.ebrd.com/eform/pcm/complaint_form?language=ru

IV. ЖАЛОБЫ, ПОДАННЫЕ В ОРЖ

Общий обзор

В 2014 году ОРЖ получил 14 жалоб, продолжал проведение четырех проверок соблюдения установленных норм и работу над тремя отчетами о мониторинге соблюдения установленных норм, как показано на диаграмме 2 ниже. На диаграммах 3 и 4 проиллюстрирован объем жалоб за период с 2010 года, когда был создан данный механизм.

Диаграмма 2



Жалобы, признанные неприемлемыми

В 2014 году были сочтены не имеющими основания для рассмотрения девять жалоб: три из них затрагивали вопросы, не относящиеся к соответствующему директивному документу⁸; одна не имела отношения к проекту, финансируемому ЕБРР; и пять подпадали под действие дисквалифицирующих положений правила 14 Правил процедуры ОРЖ⁹. В основе этих пяти жалоб лежали утверждения относительно мошенничества и коррупции (одна жалоба), вопросов закупочной деятельности (три жалобы), статьи 1 Соглашения об учреждении ЕБРР и содержания директивных документов ЕБРР (одна жалоба).

Зарегистрированные жалобы и жалобы, оцениваемые на предмет наличия оснований для рассмотрения

В 2014 году Уполномоченным ОРЖ было зарегистрировано пять жалоб, две из которых были переданы на оценку приемлемости. Эти жалобы касались следующих

⁸ Согласно Правилам процедуры ОРЖ к соответствующим директивным документам ЕБРР относятся Экологическая и социальная политика ЕБРР и Требования к реализации проектов в редакции 2014 года, Экологическая и социальная политика ЕБРР и Требования к реализации проектов в редакции 2008 года, предыдущие директивные документы ЕБРР в области охраны природы, положения Принципов информирования общественности ЕБРР (только раздел Информация о проектах) в редакции 2014 года и Принципов информирования общественности в предыдущих редакциях, а также любые директивные документы, утвержденные Советом директоров в будущем и предназначенные для включения в настоящее определение».

⁹ Правило 14 Правил процедуры ОРЖ в редакции 2014 года гласит: «Жалоба не может быть зарегистрирована Уполномоченным ОРЖ, если: а) в ней выдвигаются обвинения в мошенничестве или она затрагивает вопросы закупок товаров, работ или услуг (в этом случае она пересылается в другую соответствующую структуру ЕБРР); б) она касается статьи 1 Соглашения об учреждении ЕБРР, директивного документа, регулирующего показатели портфельного соотношения, или любого иного конкретного директивного документа, который может указываться Советом директоров время от времени; в) она касается вопросов надлежащего содержания или целесообразности директивных документов ЕБРР; или д) она касается вопросов, жалоба в отношении которых уже была рассмотрена ОРЖ или предшествовавшим ему Независимым органом по рассмотрению жалоб (НОРЖ) при условии отсутствия новых данных или обстоятельств, которые не были известны на момент поступления предыдущей жалобы».

проектов: «Реабилитация «Олтения-Турчени» (Румыния); «DIF Lydian (Амулсарское золоторудное месторождение) (Армения)¹⁰; «Автомобильный коридор «Юг-Запад» (Казахстан); «ГЭС «Дарьяли» (Грузия). Кроме того, в 2014 году была завершена оценка приемлемости одной зарегистрированной в 2013 году жалобы, которая касалась проекта «EPS Power II».

Большая часть зарегистрированных в 2014 году жалоб относилась к Экологической и социальной политике ЕБРР в редакции 2008 года и затрагивала проекты в экосоциальной категории В. Ни одна из жалоб не касалась положений Принципов информирования общественности ЕБРР по конкретным проектам.

Вопросы, поднимаемые в жалобах, в основном относились к экосоциальной оценке проектов и работе с заинтересованными сторонами, включая оценку воздействия и определения областей воздействия проектов, взаимодействие с затронутым местным населением и раскрытие информации, а также к экологической классификации проектов. Предметом для беспокойства являлись также благополучие и безопасность местного населения, загрязнение окружающей среды, воздействие на биоразнообразие, отведение земель и культурное наследие.

Проверка соблюдения установленных норм

Кроме того, в 2014 году ОРЖ начал проверку соблюдения установленных норм по трем жалобам, зарегистрированным в 2013 и 2012 годах по следующим проектам: «Кредит на цели чрезвычайной реконструкции в электроэнергетике», «EPS Power II», «Улучшение экологии на объектах EPS на р. Колубаре» (Сербия); и «Energy Resources, этап II» и «Ою-Толгой» (Монголия).

Мониторинг

В связи с вскрывшимся несоблюдением установленных норм в 2014 году ОРЖ подготовил отчеты о мониторинге по фактам проверки соблюдения по следующим проектам: ГЭС «Бошков Мост» (БЮР Македония); ГЭС «Омбла» (Хорватия); и ГЭС «Паравани» (Грузия).

На стр. 7 настоящего отчета представлено краткое изложение всех жалоб, с которыми ОРЖ работал в 2014 году, с указанием того, на какой стадии процесса рассмотрения находится каждая из них; на стр. 8-16 приведены дополнительные сведения по проектам, находящимся на рассмотрении ОРЖ, и проблемам, поднятым в жалобах.

2010 – 14 годы

Как показано на диаграмме 3 ниже, за период с 2010 года наибольшее число жалоб поступило по электроэнергетике (10 проектов), три жалобы касались сектора природных ресурсов и еще три – транспорта.

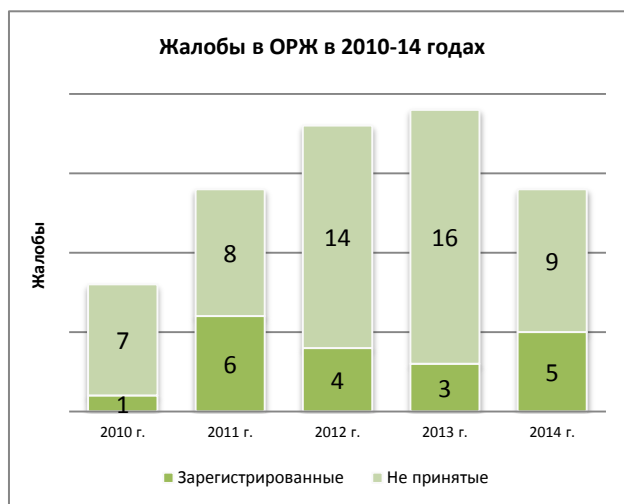
На сегодняшний день ОРЖ обработано 73 жалобы: 19 из них были зарегистрированы для рассмотрения Органом, а 54 были признаны неприемлемыми, как показано на диаграмме 4 ниже.

¹⁰ По проекту «DIF Lydian (Амулсарское золоторудное месторождение), Армения» ОРЖ зарегистрировал две отдельные жалобы.

Диаграмма 3



Диаграмма 4



Коротко о текущих делах ОРЖ в 2014 году

Проекты, в связи с которыми поданы жалобы в ОРЖ: проблемы и процесс

Жалобы, зарегистрированные в 2014 году

ГЭС «Дарьяли», электроэнергетика (проект № 45542), Грузия

Природоохранная категория: «А»

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008 года

Финансирование ЕБРР: старший синдицированный заем на сумму в 80 млн. долл. США

Клиент: АО «Дарьяли энерджи»

Текущий этап рассмотрения в ОРЖ: оценка приемлемости жалобы начнется в 2015 году



8 декабря 2014 года ОРЖ зарегистрировал жалобу по проекту ЕБРР «ГЭС «Дарьяли»», утвержденному Советом директоров 7 мая 2014 года. Жалоба была подана объединением «Зеленая инициатива» и НПО «Степанцминда» и содержит запрос на проведение проверки соблюдения установленных норм. Оценка приемлемости жалобы начнется в 2015 году по назначении эксперта ОРЖ.

Проект предусматривает финансирование работ по проектированию, строительству и эксплуатации ГЭС «Дарьяли». Новая электростанция будет находиться на реке Терек в северо-восточной части Грузии. Благодаря этому проекту на рынке электрогенерации Грузии, 45% которого приходится на долю государственных электростанций, появится новый мажоритарный частный участник. Кроме того, проект может стать пионером углеродонейтрального строительства в грузинской энергетике. Он предполагает компонент лесовосстановления, предусматривающий полную компенсацию всех выбросов парниковых газов, связанных с проектом, на протяжении всего его жизненного цикла¹¹.

В жалобе утверждается, что проект не был подвергнут надлежащей оценке на предмет экологических и социальных рисков и что к принятию решений по проекту не была должным образом допущена общественность. В ней излагается ряд опасений в связи с предполагаемым местом строительства электростанции и соответствующими факторами экочувствительности реки Терек. Кроме того, в ней отражено мнение, что проект негативно скажется на поселке Степанцминда и что это воздействие также не было принято в расчет¹².

¹¹ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/dariali-hpp.html

¹² Полный текст жалобы см. по адресу: www.ebrd.com/documents/comms-and-bis/dariali-complaint-final-.pdf

Автомобильный коридор «Юг–Запад», транспорт (проект № 39258), Казахстан

Природоохранная категория: «В»

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая политика в редакции 2003 года

Финансирование ЕБРР: 180 млн. долл. США

Клиент: правительство Казахстана

Текущий этап рассмотрения в ОРЖ: оценка приемлемости жалобы начнется в 2015 году



24 ноября 2014 года ОРЖ зарегистрировал жалобу по осуществляемому ЕБРР проекту развития автомобильного коридора «Юг–Запад», утвержденному Советом директоров 11 ноября 2008 года. Жалоба была подана местной НПО «Благо» и содержит запрос на проведение проверки соблюдения установленных норм и мероприятий по разрешению проблем. Оценка приемлемости жалобы начнется в 2015 году по назначении эксперта ОРЖ.

ЕБРР предоставил правительству Казахстана заем на реконструкцию и улучшение состояния 102-километрового участка автодороги между российской границей и городом Актобе (Казахстан), который является частью транзитного коридора Западный Китай – Западная Европа. Реконструкция других участков данного транзитного коридора финансируется рядом других МФО, включая Всемирный банк, Азиатский банк развития и Исламский банк развития. Цель усовершенствования коридора Западный Китай – Западная Европа заключается в содействии транзиту товаров и пассажиров между Казахстаном, Китаем, Россией и Европой в целях стимулирования региональной интеграции¹³.

В жалобе утверждается, что качество дорожного строительства является низким и что техническое обслуживание автодороги осуществляется ненадлежащим образом, а это негативно сказывается на жителях шести деревень, расположенных вдоль дороги. Основные проблемы заключаются, в частности, в слабой доступности, недостаточном освещении, недостатке объектов благоустройства и небезопасных подземных и наземных переходов¹⁴.

¹³ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/southwest-corridor-road-project.html

¹⁴ Полный текст жалобы: www.ebrd.com/documents/occo/south-west-complaint-english.pdf

DIF Lydian (Амулсарское золоторудное месторождение), природные ресурсы (проект № 42182), Армения

Природоохранная категория: «В»

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008 года

Финансирование ЕБРР: 8,8 млн. долл. США

Клиент: Lydian International Limited

Текущий этап рассмотрения в ОРЖ: оценка приемлемости жалобы

31 июля и 29 октября 2014 года ОРЖ зарегистрировал две отдельные жалобы (далее по тексту «жалоба № 1» и «жалоба № 2») по проекту ЕБРР «DIF Lydian (Амулсарское золоторудное месторождение)». Долевое участие Банка в этом проекте (ряд инвестиционных операций) было санкционировано Комитетом по инвестициям в малый бизнес 21 марта 2011 года и 24 февраля 2014 года. Жалоба № 1 была подана семью армянскими НПО, экспертом по природоохранной политике и жителем деревни Гндеваз. Жалоба № 2 была подана более чем 200 жителями деревни Гндеваз в Вайоцзорской области Армении. Для выполнения единой оценки приемлемости по обоим жалобам был назначен эксперт ОРЖ д-р Оуэн Макинтайэр, который проводит ее в настоящее время.

Инвестиции в акционерный капитал компании «Lydian International Limited» призваны оказать поддержку компании в дальнейшем проведении ею разведочных и предэксплуатационных работ на Амулсарском золоторудном месторождении в Армении, включая финансирование затрат на технические изыскания, деятельность по проекту и подготовку технико-экономического обоснования. Кроме того, Банк оказывает помощь клиенту в практической реализации нормативов корпоративного управления и транспарентности. Компания является одним из немногих частных горнодобывающих предприятий в Армении, ведущих разведочные работы на ее территории, и цель данного инвестиционного проекта заключается в оказании содействия развитию частного сектора в горнодобывающей отрасли региона и получении демонстрационного эффекта¹⁵.

В каждой из жалоб утверждается, что Банк не обеспечил проведение надлежащей оценки потенциального экологического и социального воздействия предполагаемых горных работ и соблюдения соответствующих требований относительно консультаций с общественностью.

В жалобе № 1 содержится также запрос на изменение категории проекта с «В» на «А» в соответствии с Экологической и социальной политикой ЕБРР от 2008 года ввиду невозможности выявления и оценки его воздействия на начальном этапе. В ней предлагается также признать зоной воздействия проекта всю территорию Армении, так как предполагаемые горные работы будут оказывать воздействие на стратегические водные ресурсы страны, ее биоразнообразие и культурное наследие, что скажется на источниках средств к существованию всего ее населения¹⁶. В жалобе № 2 утверждается, что предполагаемые горные работы не соответствуют международным стандартам. Опасения местных жителей связаны главным образом с расположением золотоизвлекательного комплекса кучного выщелачивания, подготовкой, применением, хранением и удалением цианидов и другими смежными факторами воздействия на безопасность работников предприятия и населения. Податели жалобы утверждают также, что при оценке предполагаемых горных работ должном образом не

¹⁵ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/dif-lydian-amulsar-gold-mine.html

¹⁶ Полный текст жалобы № 1: www.ebrd.com/downloads/integrity/amulsar_complaint.pdf

учитывалось воздействие пыли, содержащей тяжелые металлы, и потенциальное загрязнение грунтовых и поверхностных вод¹⁷.

Реабилитация «Олтения Турчени», электроэнергетика (проект № 44732), Румыния

Природоохранная категория: «В»

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008

года

Финансирование ЕБРР:

200 млн. евро

Клиент: Complexul

Energetic Oltenia

(«Олтения Турчени»)

Текущий этап

рассмотрения в ОРЖ:

решение о дальнейшей

работе с жалобой

обсуждается с ее

подателем ввиду

приостановки

осуществления данного

проекта



21 июля 2014 года ОРЖ зарегистрировал жалобу по проекту ЕБРР «Модернизация Олтения-Турчени», утвержденного Советом директоров 23 июля 2013 года. Жалоба подана сетью «CEE Bankwatch Network» и экологоправовой фирмой «Frank Bold Society» и содержит запрос на проведение проверки соблюдения установленных норм.

Энергокомплекс «Олтения Турчени» является важнейшей буроугольной электростанции Румынии и составляет основу генерирующего сектора страны. Проектное финансирование выделено на цели реабилитации и модернизации Блока № 6 комплекса в части снижения его углеродоемкости и повышения его эффективности, надежности и соответствия природоохранным стандартам. Ожидается, что в результате такой модернизации выбросы CO₂ сократятся более чем на 160 000 т в год¹⁸.

В жалобе утверждается, что ЕБРР не провел должную ОВОС проекта и не обеспечил надлежащего участия общественности. В ней говорится также, что Банк сделал неверную оценку и не обеспечил соответствия проекта соответствующим предельным нормам выбросов углерода. Помимо этого, в жалобе утверждается, что Банк отнес проект не к той категории с учетом фактического объема и характера запланированных работ. И наконец, в жалобе констатируется, что Банк не оценил воздействия проекта в виде обезлесения в некоторых районах в результате укрупнения буроугольных шахт, поставляющих топливо на электростанцию «Турчени»¹⁹.

¹⁷ Полный текст жалобы № 2: www.ebrd.com/downloads/integrity/amulsar2_complaint.pdf

¹⁸ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/oltenia---turceni-rehabilitation.html

¹⁹ Полный текст жалобы: www.ebrd.com/downloads/integrity/olt_complaint.pdf

Жалобы, зарегистрированные в 2013 и 2012 годах

Инвестиционные проекты ЕБРР на объектах EPS на р. Колубаре: «Кредит на цели чрезвычайной реконструкции в электроэнергетике» (проект № 17829); «EPS Power II» (проект № 27005); «Улучшение экологии на объектах EPS на р. Колубаре» (проект № 41923), электроэнергетика, Сербия
Клиент: Elektroprivreda Srbije («EPS»)

ОРЖ зарегистрировал ряд жалоб, касающихся инвестиций ЕБРР в сербскую государственную электрогенерирующую компанию «Elektroprivreda Srbije»²⁰. Жалобы были поданы Сербским центром по экологии и устойчивому развитию (СЕКОР), природоохранным обществом «Вреоци», представителем местного совета села Вреоци и представителями местной общины.

Текущий этап рассмотрения в ОРЖ:

- в настоящее время проводится проверка соблюдения установленных норм временным экспертом ОРЖ Гленом Армстронгом по жалобам, зарегистрированным 29 октября и 31 августа 2012 года по всем трем вышеуказанным проектам;
- проверка соблюдения установленных норм по жалобе, зарегистрированной 23 августа 2013 года только по проекту «EPS Power II», начнется в 2015 году по назначении эксперта ОРЖ.

Кредит на цели чрезвычайной реконструкции в электроэнергетике²¹

Природоохранная категория: «В»

Финансирование ЕБРР: 100 млн. евро

Утверждение проекта Советом: 23 октября 2001 года

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая политика в редакции 1996 года²²

EPS Power II²³

Природоохранная категория: «А»

Финансирование ЕБРР: 60 млн. евро

Утверждение проекта Советом: 15 июля 2003 года

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая политика в редакции 1996 года

Улучшение экологии на объектах EPS на р. Колубаре²⁴

Природоохранная категория: «А»

Финансирование ЕБРР: 80 млн. евро

Утверждение проекта Советом: 26 июля 2011 года

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008 года

²⁰ Все поданные в ОРЖ жалобы относительно инвестиций ЕБРР в ESP см. в Реестре ОРЖ по адресу:

www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/pcm-register.html

²¹ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/eps-emergency-power-sector-reconstruction-loan.html

²² www.ebrd.com/cs/Satellite?c=Content&cid=1395241493238&d=&pagename=EBRD%2FContent%2FContentLayout

²³ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/eps-power-ii.html

²⁴ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/eps-kolubara-environmental-improvement.html

В рамках проекта **«Кредит на цели чрезвычайной реконструкции в электроэнергетике»** предоставлено финансирование на цели улучшения экологии и модернизации гидроэлектростанций, включая объекты на р. Колубаре, с особым акцентом на электропередающей системе. По линии проекта **«EPS Power II»** осуществлялось финансирование модернизации оборудования на бурогольной шахте "Западная Тамнава", включая системы внутренней связи, контроля и управления. Проект **«Улучшение экологии на объектах EPS на р. Колубаре»** предусматривал финансирование мероприятий по улучшению показателей эффективности и качества работы объектов EPS на реке Колубаре, включая приобретение нового угольного экскаватора, конвейера и отвалообразователя.

В двух жалобах поднят вопрос о «совокупном» воздействии дальнейших работ, производимых EPS в горнодобывающем бассейне на реке Колубаре. Единая проверка соблюдения установленных норм по обеим жалобам проводится временным экспертом Гленом Армстронгом. В центре внимания проверки находится вопрос о том, надлежащим ли образом определил ЕБРР «зону воздействия» проекта и нужно ли было определить в таком качестве село Вреоци и включить его в экспертизу проекта. Кроме того, проверка соблюдения установленных норм призвана установить, правильно ли применял Банк требования своей ЭСП относительно оценки выбросов парниковых газов в связи с данным проектом. И наконец, проверка должна дать ответ, должен ли был ЕБРР провести «стратегическую оценку» горнодобывающего бассейна на реке Колубаре с учетом его общенационального значения и неоднократные инвестиции Банка в EPS.

Жалоба, касающаяся только проекта «EPS Power II», была подана от имени двух физических лиц из села Вреоци, которые утверждают, что в ходе отведения земель компании EPS их земельные участки были экспроприированы без соответствующей компенсации. В жалобе констатируется также, что в EPS отсутствовал надлежащий механизм обжалования. Оценка приемлемости была завершена экспертом ОРЖ Грэмом Клеверли совместно с Уполномоченным ОРЖ в 2014 году. В соответствии с Правилами процедуры в редакции 2009 года жалоба была сочтена лишенной основания для проведения по ней мероприятий по разрешению проблем, поскольку она не соответствовала требованиям по срокам²⁵.

Жалоба была признана приемлемой для проверки соблюдения установленных норм, в ходе которой будет установлено, удовлетворяет ли проект соответствующим требованиям о консультациях с общественностью, в том числе о создании надлежащего механизма обжалования. Проверка соблюдения установленных начнется в 2015 году по назначении эксперта ОРЖ.

²⁵ В соответствии с подпунктом «ii» пункта «b» правила 18 Правил процедуры ОРЖ «...чтобы жалоба была признана имеющей основания для проведения по ней мероприятий по разрешению проблем, она должна быть подана в течение 12 месяцев с даты окончания выборки кредитных средств ЕБРР на данный проект».

Energy Resources, этап II (проект № 39957) и «Ою-Толгой» (проект № 41158), природные ресурсы, Монголия

Природоохранная категория: «А» (оба проекта)

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008 года

Жалоба зарегистрирована: 2 августа 2013 года

Текущий этап рассмотрения в ОРЖ: проверка соблюдения установленных норм

Energy Resources, Этап II²⁶

Финансирование ЕБРР: 180 млн. долл. США

Клиент: Energy Resources LLC

Утверждение проекта Советом: 23 марта 2010 года

«Ою-Толгой»²⁷

Финансирование ЕБРР: кредит на сумму в 400 млн. долл. США и организация синдицированного займа в размере 1 млрд. долл. США

Клиент: Oyu Tolgoi LLC

Утверждение проекта Советом: 26 февраля 2013 года

2 августа 2013 года ОРЖ зарегистрировал жалобу (в апреле 2014 года ОРЖ получил также дополнительные пояснения по жалобе) по проектам ЕБРР «Energy Resources, этап II» и «Ою-Толгой». Жалоба была подана группой скотоводов-кочевников и двумя монгольскими НПО – «OT Watch» и «Шутен Гавилут»²⁸.

Проект «Energy Resources, этап II» предусматривает частичное финансирование расширения существующего угольного карьера Ухаа-Худаг и смежной инфраструктуры и будет построен в соответствии с передовой международной практикой и наиболее высокими природоохранными стандартами.

В рамках проекта «Ою-Толгой» осуществляется финансирование работ по проектированию, сооружению и эксплуатации угольного разреза и шахты, и горно-обогатительного комбината на месторождении Ою-Толгой, запасы которого включают в себя медь, золото, серебро и молибден, а также оказывается содействие предприятию во внедрении международных стандартов прозрачности.

Податели жалобы утверждают, что сеть автодорог, планируемое сооружение железной дороги и связанной с проектами инфраструктуры составляет часть их «зоны воздействия» и поэтому должны быть подвергнуты тщательной оценке в части соответствующего социального и экологического воздействия и стать предметом обстоятельной экспертизы и постоянного надзора со стороны ЕБРР. Вместе с тем они утверждают, что ЕБРР не оценил надлежащим образом весь комплекс факторов воздействия транспортной инфраструктуры проекта на хозяйственный уклад и здоровье местных скотоводов. Податели жалобы констатируют также, что ЕБРР не

²⁶ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/energy-resources-phase-ii.html

²⁷ Резюме проекта: www.ebrd.com/work-with-us/projects/psd/oyu-tolgoi-.html

²⁸ 2 июля 2013 года 14 монгольских скотоводов и НПО «OT Watch» и «Шутен Гавилут» подали в ОРЖ жалобу от 1 июля 2013 года по поводу финансирования ЕБРР проекта на угольном разрезе Ухаа-Худаг, эксплуатируемом компанией «Energy Resources LLC» и проекта на расположенном неподалеку месторождении меди, золота и серебра Ою-Толгой, эксплуатируемом компанией «Oyu Tolgoi LLC». 6 сентября 2013 года ОРЖ получил смежные жалобы (от 5 августа 2013 года) от еще пяти скотоводов, проживающих в суме Манлай, и от еще четырех индивидуальных скотоводов из бага Жавхлан (одну от 28 июля 2013 года и три от 9 августа 2013 года). 1 апреля 2014 года НПО «OT Watch» направило в ОРЖ письмо, дополняющее ранее поданные жалобы и содержащее дополнительные сведения, относящиеся к запросу на проведение проверки соблюдения установленных норм. Все три вышеуказанные жалобы составляют «жалобу в ОРЖ».

квалифицировал кочевых скотоводов в качестве коренного народа согласно определению по ЭСП от 2008 года и поэтому не предотвратил и не уменьшил воздействия на их культуру и традиции. Кроме того, они утверждают, что ЕБРР не обеспечил проработки явных мер по предотвращению и смягчению воздействия, равно как и не провел надлежащей экспертизы и не организовал текущего контроля за воздействием проекта.

Согласно их утверждениям воздействие включает утрату, размежевание и загрязнение пастбищ, утрату доступа к качественным водным ресурсам и распространение пыли и шума от сети дорог с твердым и грунтовым покрытием. Податели жалобы утверждают, что эти факторы воздействия вызывают ухудшение состояния их здоровья и благополучия животных, от которых они зависят как от источника средств к существованию и в плане своей культуры и традиционного жизненного уклада. Они констатируют, что затронутому местному населению не было полностью разъяснено воздействие горных работ, а также то, какими способами его можно снизить.

Оценка приемлемости на предмет наличия оснований для проверки соблюдения установленных норм была проведена экспертом ОРЖ Сузан Вильдау в декабре 2014 года²⁹, и по ее итогам было установлено, что жалоба соответствует установленным требованиям для этого процесса по обоим проектам. На этапе оценки приемлемости ОРЖ работал в тесном контакте с омбудсменом по проверке соблюдения установленных норм Международной финансовой корпорации, который также получил жалобу от местных кочевых скотоводов в связи с проектом «Ою-Толгой».

В настоящее время экспертом ОРЖ Оуэном Макинтайэром проводится проверка соблюдения установленных норм.

Жалоба не удовлетворяет критериям ОРЖ в части проведения мероприятий по разрешению проблем по проекту «Energy Resources, этап II» по смыслу Правил процедуры ОРЖ от 2009 года, поскольку при ее подаче на были соблюдены установленные сроки³⁰.

Вопрос о наличии оснований для проведения мероприятий по разрешению проблем применительно к проекту «Ою-Толгой» будет освещен в отчете об итогах оценки приемлемости жалобы, над которым в настоящее время работает эксперт ОРЖ Сузан Вильдау.

²⁹ См оценку приемлемости и приложения в Реестре ОРЖ: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/pcm-register.html

³⁰ В соответствии с подпунктом «ii» пункта «f» правила 18 Правил процедуры ОРЖ «...чтобы жалоба была признана имеющей основания для проведения по ней мероприятий по разрешению проблем, она должна быть подана в течение 12 месяцев с даты окончания выборки кредитных средств ЕБРР на данный проект».

Мониторинг жалоб³¹, по которым установлен факт несоблюдения установленных норм

ГЭС «Бошков Мост»³², электроэнергетика (проект № 41979 (БЮР Македония)

ГЭС «Омбла»³³, электроэнергетика (проект № 42219) (Хорватия)

ГЭС «Паравани»³⁴, электроэнергетика (проект № 38940) (Грузия)

Экосоциальная категория: «А» (все проекты)

Соответствующий директивный документ ЕБРР: Экологическая и социальная политика в редакции 2008 года

1 января 2014 года ОРЖ выпустил три отчета о проверке соблюдения установленных норм по каждому из вышеуказанных проектов. В каждом отчете соответствующий эксперт (Глен Армстронг по ГЭС «Паравани», Грэм Клеверли по ГЭС «Омбла» и д-р Оуэн Макинтайэр по ГЭС «Бошков мост») установил факты несоответствия требованию к реализации проектов (ТР) № 6 по ЭСП 2008 года. Кроме того, по проекту ГЭС «Паравани» эксперт ОРЖ Глен Армстронг установил факт несоблюдения ТР 1 (в связи с несоблюдением ТР 6) и ТР 10.

В своих отчетах о проверке соблюдения установленных норм эксперты ОРЖ вынесли рекомендации по устранению фактов несоблюдения на уровне систем или процедур ЕБРР, а также в масштабе работ по проектам или в осуществлении проектов. Руководство Банка подготовило в ответ планы действий руководства с изложением соответствующих сроков и расчётных людских и финансовых ресурсов, требующихся для выполнения этих рекомендаций, в тех случаях, когда таковые были вынесены.

Правило 44 (Правила процедуры ОРЖ 2009 года) содержит требование к Уполномоченному ОРЖ отслеживать выполнение рекомендаций и выпускать отчеты о мониторинге по итогам проверки соблюдения установленных норм не реже чем раз в два года. В 2014 году ОРЖ подготовил отчеты о мониторинге по каждому отдельному проекту исходя из обновленной информации, предоставленной оперативным руководством ЕБРР в июле 2014 года, и включил их в Реестр ОРЖ в ноябре 2014 года. При подготовке таких отчетов ОРЖ учитывал также сведения, полученные в порядке

³¹ Ко всем находящимся в ОРЖ жалобам, зарегистрированным до 7 ноября 2014 года, продолжают применяться Правила процедуры ОРЖ в редакции 2009 года. Согласно правилу 44 Правил процедуры ОРЖ (2009 года) «Должностное лицо ОРЖ отслеживает выполнение рекомендаций, содержащихся в отчете о результатах проведенной проверки с учетом графика их выполнения и расчетных потребностей в кадровых и финансовых ресурсов для этого, приведенных в плане действий оперативного руководства. Должностное лицо ОРЖ выпускает отчеты о мониторинге проверки соблюдения установленных норм не реже чем раз в два года или до тех пор, пока оно не убедится в решении всех связанных с выполнением этих мероприятий вопросов...»

³² ГЭС «Бошков Мост» – финансирование ЕБРР: 65 млн. евро; клиент: «AD Elektrani na Makedonija»; дата утверждения проекта Советом: 8 ноября 2011 года; жалобы (2) зарегистрированы 14 ноября 2011 года и 10 января 2012 года; проверка соблюдения установленных норм завершена в 2013 году – установлен факт несоблюдения установленных норм. См. резюме проекта, историю жалобы и отчет о мониторинге по итогам оценки соблюдения установленных норм в Реестр ОРЖ по адресу: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/pcm-register.html

³³ ГЭС «Омбла» – финансирование ЕБРР: 123,2 млн. евро; клиент: «Hrvatska Elektroprivreda d.d.»; дата утверждения проекта Советом: 22 ноября 2011 года; жалоба зарегистрирована 24 ноября 2011 года; проверка соблюдения установленных норм завершена в 2013 году – установлен факт несоблюдения установленных норм. См. резюме проекта, историю жалобы и отчет о мониторинге по итогам оценки соблюдения установленных норм в Реестр ОРЖ по адресу: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/pcm-register.html

³⁴ ГЭС «Паравани» – финансирование ЕБРР: кредит на сумму в 52 млн. лолл. США и вложение в акции на 5 млн. долл. США; клиент: «Georgian Urban Energy»; дата утверждения проекта Советом: 14 июня 2011 года; жалоба зарегистрирована 4 января 2012 года; проверка соблюдения установленных норм завершена в 2013 году – установлен факт несоблюдения установленных норм. См. резюме проекта, историю жалобы и отчет о мониторинге по итогам оценки соблюдения установленных норм в Реестр ОРЖ по адресу: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/pcm-register.html

обратной связи от подателей жалоб. Мониторинг будет продолжен в 2015 году и до тех пор, пока Уполномоченный ОРЖ не убедится, что все вопросы связанные с выполнением плана действий, решены.

Жалобы, регистрация которых была отложена

В 2013 году в ОРЖ было подано шесть жалоб в связи с тремя проектами, регистрация которых была отложена. Данные проекты еще не вышли на соответствующий этап процесса согласования в Банке или же податели жалоб ранее не пытались довести свои проблемы до сведения клиента или соответствующего подразделения (подразделений) Банка. Поэтому во всех этих случаях решение о регистрации жалоб было отложено, и жалобы были переданы в соответствующие подразделения Банка для принятия мер.

В 2014 году ОРЖ находился в контакте с соответствующими подразделениями банковского департамента и управления экологии и устойчивого развития, оставаясь в курсе работы по этим жалобам. Один из проектов был аннулирован и не вышел на этап утверждения Советом, в связи с чем производство по этой жалобе было закрыто.

Проблемы по другому проекту были урегулированы в ходе предпринятых оперативными подразделениями ЕБРР выездов на место, контактов и диалога с местным населением, включая подателя жалобы. Впоследствии производство по этой жалобе было закрыто в 2014 году, так как податели жалобы более не ходатайствовали о ее регистрации.

ОРЖ продолжает следить за ситуацией с третьим проектом, поддерживая постоянные контакты с банковским департаментом и управлением экологии и устойчивого развития. Дополнительных ходатайств об официальной регистрации этой жалобы в Орган не поступало.

V. ЭКСПЕРТЫ ОРЖ

В рассмотрении жалоб Уполномоченному ОРЖ помогают независимые эксперты, внесенные в соответствующий реестр. Эксперты ОРЖ выполняют функции по оценке приемлемости жалоб, проверке соблюдения установленных норм или разрешению проблем и по поручению Уполномоченного ОРЖ могут отвечать за последующие мониторинг и отчетность.

В соответствии с правилом 50 Правил процедуры ОРЖ в редакции 2014 года комитетом по выдвижению кандидатур, учреждаемым Президентом ЕБРР, в 2014 году было номинировано три новых эксперта ОРЖ. Данный комитет, в состав которого входят пять членов, назначаемых как из числа сотрудников Банка, так и извне, объявил о приеме кандидатур на должности экспертов ОРЖ, следуя публичной и прозрачной процедуре, которая предписывается правилами закупок, применяемыми к услугам консультантов. Кандидатуры трех экспертов ОРЖ были рекомендованы Президентом ЕБРР к назначению Советом директоров Банка в начале 2015 года. Поэтому в реестре будут фигурировать пять экспертов ОРЖ.

Эксперты ОРЖ, работающие с 2010 года

Д-р Оуэн Макинтайэр преподает право в Ирландском национальном университете Корка и обладает обширным опытом в области экологического права, государственной политики и регулирования на национальном, европейском и международном уровнях. Он возглавляет специальную группу по водно-болотным экосистемам Всемирной комиссии экологического права МСОП и является членом Научного комитета Европейского агентства по окружающей среде. Он – автор многочисленных публикаций во всех областях права, регулирующего охрану окружающей среды и природных ресурсов, и признанный авторитет в сфере международного водного права. Он работал в нескольких странах операций ЕБРР и является членом ряда консультативных советов высокого уровня. Он уже был назначен экспертом ранее существовавшего Независимого органа по рассмотрению жалоб и выполнял эти функции с 2004 по 2009 год.

Г-жа Сузан Т. Вильдау (магистр искусств) вот уже свыше 30 лет работает в области урегулирования сложных многосторонних споров и является известным в международных кругах посредником, создателем механизмов обжалования и преподавателем. Она оказывала содействие в урегулировании конфликтов по целому ряду вопросов развития, государственной политики и окружающей среды и имеет опыт работы более чем в 30 странах. В своей работе она делает ставку на инициативы по предотвращению и урегулированию опасных конфликтов, возникающих из-за природных ресурсов при столкновении интересов развития, охраны природы и общества. Ее работа с местным населением и предприятиями нацелена на улучшение социальных и природоохранных показателей, снижение рисков, поощрение позитивного воздействия на процесс развития и укрепление общества.

Вновь назначенные эксперты ОРЖ

Г-н Албаб Аканда имеет дипломы Даккского университета по истории и социологии, а также Северо-Восточного университета по специальности «государственное управление» и Гарвардского университета по специальности «региональное планирование». Его послужной список в области развития включает работу во Всемирном банке, Международном валютном фонде и Азиатском банке развития. Кроме того, он сотрудничал в различных качествах с Африканским банком развития, Исламским банком развития, Международным фондом сельскохозяйственного развития и рядом двусторонних и межправительственных организаций, а также

учреждений Организаций Объединенных Наций. Он специализируется в областях управления проектами, оценки воздействия на окружающую среду и социального развития, особенно в сфере транспорта, сельского хозяйства и энергетики.

Д-р Нил Попович – юрист. В настоящее время он является партнером в юридической фирме «Sheppard Mullin Richter and Hampton», возглавляя ее отдел по международной арбитражной практике. Кроме того, он читает лекции на юридическом факультете Калифорнийского университета в Беркли, где преподает международное экологическое право и международное судопроизводство и арбитраж. Д-р Попович обладает обширным опытом работы по вопросам прав человека и окружающей среды, включая воздействие финансируемых МФО крупных инфраструктурных проектов и проектов в области развития. Его профессиональный стаж насчитывает 27 лет, включая юридическую практику, публикацию научных трудов, преподавание, правозащитную и экологическую деятельность.

Д-р Маартъе ван Путтен имеет обширный опыт работы с механизмами подотчетности многосторонних банков развития, включая Инспекционную группу Всемирного банка, механизм независимой экспертизы Африканского банка развития, и в качестве независимого эксперта органа по рассмотрению жалоб Азиатского банка развития. В настоящее время она является независимым старшим консультантом органа по рассмотрению жалоб Европейского инвестиционного банка и членом группы экспертов совместного органа по рассмотрению жалоб нидерландской Компании по финансированию развития (FMO) и германской Корпорации по инвестициям и развитию (DEG). Д-р ван Путтен является автором ряда публикаций о подотчетности МФО.

VI. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МФО

Сеть независимых механизмов подотчетности



ОРЖ является членом Сети независимых механизмов подотчётности (НМП) – сети механизмов подотчетности МФО и международных и национальных организаций развития. Сеть объединяет группу убежденных международных практиков и экспертов в области подотчетности, соблюдения норм и корпоративного управления. Ее цель заключается в обмене знаниями и опытом и осуществлении взаимодействия в целях повышения эффективности работы гражданских механизмов подотчетности. Члены Сети НМП руководствуются комплексом общих принципов, разработанных ныне участвующими в ней организациями.

В сентябре 2014 года ОРЖ провел в штаб-квартире ЕБРР в Лондоне одиннадцатое Ежегодное совещание Сети НМП. Как и в предыдущие годы, его участники собрались, с тем чтобы обменяться мнениями по широкому кругу вопросов. Они обсудили недавний обзор процедур в некоторых механизмах подотчетности, извлеченные уроки и соответствующие изменения в их деятельности. Кроме того они говорили об изменении форм кредитования и о переменах в оперативной политике различных МФО, а также об их возможном влиянии на работу НМП. Далее участники обсудили вопрос о том, как может сказаться на мандатах механизмов подотчетности внедрение новых правозащитных стандартов в некоторых организациях. В рамках отдельной, но смежной дискуссии они уделили особое внимание тематике коренных народов и вопросу о внедрении в НМП общих для них толковательных стандартов. Участники обстоятельно проанализировали также различные функции своих механизмов и обменялись опытом в отношении того, как такие функции позволяют решать задачи урегулирования проблем в рамках проектов и повышать стандарты МФО. Помимо этого, они детально обсудили тему информационно-разъяснительной работы и продолжения усилий по обеспечению доступности механизмов подотчетности для местных общин и затронутого населения.

Итогом этого двухдневного мероприятия явился ряд практических планов и решений. Так, в частности, Сеть согласовала ряд совместных информационно-пропагандистских мероприятий в соответствующих регионах операций МФО. Участники согласовали также планы для разработки и использования сетевых платформ и социальных сетей для целей обсуждения актуальных проблем, проведения консультаций с местным населением и взаимодействия с другими соответствующими группами.

Открытый симпозиум по практике работы независимых механизмов подотчетности

Параллельно с Ежегодным совещанием Сети НМП Орган провел также Открытый симпозиум по практике независимых механизмов подотчетности – однодневное мероприятие с тремя специальными секциями, в каждой из которых были сделаны официальные презентации и состоялась открытая дискуссия с участием представителей механизмов подотчетности, руководства многосторонних банков развития, банков частного сектора, юристов, представителей ВУЗов и гражданского общества.

Участники первой секции рассмотрели вопрос о том, что могут сделать НМП в интересах продвижения стандартов ответственного управления. Представляя ОРЖ ЕБРР, д-р Оуэн Макинтайэр рассказал о роли НМП в формировании концепции «глобального административного права». Выступая от имени ЕЭК ООН/Надзорного комитета Орхусской конвенции, Фиона Маршалл сделала доклад, посвященный оценке ответственного управления по системе контрольных показателей. » Уководитель группы по принципам Экватора банка UniCredit Карен Вендт проанализировала роль принципов Экватора и природоохранных, социальных и общеуправленческих стандартов в работе частного банковского сектора.

Участники второй секции рассмотрели вопрос о «границах» подотчетности в банковской деятельности. В презентации д-ра Мары Тиньино из Женевского университета был сделан обзор роли правозащитных стандартов. Представитель Организации «Международная амнистия» Алессандра Марси выступила с докладом по процедурам правовой защиты и восстановления прав. Далее проф. Мейв Макдональд из независимой апелляционной комиссии АБР по принципам информирования общественности провела сравнительный анализ доступности директивных документов по информации в различных МФО, а д-р Сузан Парк из Сиднейского университета предложила вниманию участников сопоставление стандартов подотчетности, применяемых различными МФО.



Эксперт ОРЖ д-р Оуэн Макинтайэр



Уполномоченная ОРЖ Ануш Бегоян-Шлизинг



Основное внимание в рамках последней секции было уделено понятию «единства практики» и эволюции практики подотчетности. Д-р Андрия Нодэ Фури из Роттердамского университета Эразма рассмотрела практические пути создания «базы данных по практическим решениям», которая будет способствовать максимальному расширению возможностей для обучения и обмена знаниями. Суреш Нанвани из АБР рассказал о том, как НМП могут сотрудничать в интересах обеспечения подотчетности. Далее Комала Рамашандра из организации «Accountability Counsel» выступила о роли гражданского общества в формировании единства практики. И в заключение, Ванесса Ришар из университета Экс-ан-Прованса сделала презентацию о роли НМП как «хранителей калейдоскопа правовой подотчетности».

Открытая дискуссия, сопровождавшая каждую секцию, состояла из активного обсуждения роли независимых механизмов подотчетности в продвижении природоохранных, социальных и правозащитных стандартов и нормативов ответственного управления в банковской деятельности. В мероприятии участвовали докладчики и эксперты различных специальностей и воззрений, а присутствовавшие представители гражданского общества играли центральную роль в стимулировании дискуссии, внося в нее свой вклад.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: БЮДЖЕТ ОРЖ

ЕБРР выделяет ОРЖ бюджетные ресурсы в объеме, достаточном для выполнения всех мероприятий, допускаемых Правилами процедурами ОРЖ. По согласованию с начальником Отдела контроля за корпоративной этикой Уполномоченный ОРЖ осуществляет подготовку годового бюджета с указанием объема ресурсов, требующихся для прогнозируемой деятельности ОРЖ в предстоящем году, и отвечает за распределение таких средств.

В 2014 году бюджет ОРЖ был увеличен для обеспечения возможности привлечения в ОРЖ до трех дополнительных экспертов и назначения, при необходимости, временных экспертов.

На 2015 году предполагаемый объем расходования средств останется в рамках, согласованных на 2014 год. Как и в предыдущие годы, перерасход бюджетных средств ОРЖ будет предположительно профинансирован из резервного фонда руководства Банка.

ПРИЛОЖЕНИЕ II: ПОЛЕЗНЫЕ РЕСУРСЫ И ССЫЛКИ

Правила процедуры ОРЖ

Правила процедуры ОРЖ устанавливают порядок подачи и обработки жалоб. В них установлены также требования, касающиеся сроков, отчетности, раскрытия и доступа к информации, обучения, информационно-разъяснительной работы и других вопросов, относящихся к функционированию ОРЖ. Ныне действующие Правила процедуры были утверждены Советом директоров ЕБРР в мае 2014 года и вступили в силу 7 ноября 2014 года³⁵. Работа с жалобами, полученными до 7 ноября 2014 года, продолжается в соответствии с Правилами процедуры в редакции 2009 года³⁶.

Экологическая и социальная политика

В экосоциальной политике детально раскрыты обязательства ЕБРР по Соглашению об учреждении Банка «оказывать содействие во всей своей деятельности экологически здоровому и устойчивому развитию» и определены принципы проведения предварительной экологической и социальной оценки, мониторинга и вовлечения заинтересованных сторон в работу над проектами. Ныне действующая **Экологическая и социальная политика** была утверждена Советом директоров ЕБРР в мае 2014 года и вступила в силу 7 ноября 2014 года³⁷. Она применяется к проектам ЕБРР, прошедшим проверку основных принципов начиная с 7 ноября. К предшествующим проектам применяются предыдущие редакции экосоциальной политики.

Финансируемые Банком проекты должны соответствовать международной практике, относящейся к устойчивому развитию. Для оказания помощи клиентам и(или) их проектам в достижении этой цели ЕБРР определил конкретные требования к основным областям экологической и социальной тематики и воздействия, которые приведены ниже:

ТР 1: Оценка экологических и социальных воздействий и управление ими

ТР 2: Трудовые отношения и условия труда

ТР 3: Ресурсоэффективность, предотвращение и контроль загрязнения окружающей среды

ТР 4: Охрана здоровья и безопасность

ТР 5: Приобретение земель, вынужденное переселение и экономическое перемещение

ТР 6: Сохранение биологического разнообразия и устойчивое управление живыми природными ресурсами

ТР 7: Коренные народы

ТР 8: Культурное наследие

ТР 9: Финансовые посредники

ТР 10: Обнародование информации и взаимодействие с заинтересованными сторонами.

Принципы информирования общественности

В Принципах информирования общественности устанавливается порядок раскрытия информации и проведения консультаций с заинтересованными сторонами в интересах обеспечения большей осведомленности и лучшего понимания стратегии, политики и операций ЕБРР. Ныне действующие Принципы были утверждены Советом директоров ЕБРР в мае 2014 года и вступили в силу 7 ноября 2014 года³⁸.

³⁵ Правила процедуры ОРЖ в редакции 2014 года на нескольких языках: www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-complaint-mechanism/about.html

³⁶ Правила процедуры ОРЖ в редакции 2009 года: www.ebrd.com/downloads/integrity/pcmrules09.pdf

³⁷ ЭСП 2014 года и предыдущие редакции политики: www.ebrd.com/esp

³⁸ ПИО 2014 года: www.ebrd.com/pip